

# Kriterien zur Auswertung studentischer Arbeiten im Arbeitsbereich Bewegung, Spiel und Sport

Stand: 20.1.2011

## Allgemeines:

### Noten:

- Notenabstufung: ganz und +/- 0,3
- Mögliche Noten: 1,0 / 1,3 / 1,7 / 2,0 / 2,3 / 2,7 / 3,0 / 3,3 / 3,7 / 4,0 / 4,3 / 5,0 / 6,0
- Wird eine Arbeit schlechter als 4,0 bewertet, ist die/der Student/in durchgefallen
- Interne Regelung für nicht bestandene Arbeiten: Überarbeitung möglich; **WICHTIG**: erst die Note der Überarbeitung wird dann an Stine weitergeleitet

### Umfang der Arbeit:

- Orientierungswerte für den Umfang der Arbeit (Seitenzahl) sollen gegeben werden (interne Vereinbarung?)
- Partner- und Gruppenarbeiten sind möglich, der Orientierungswert der Seitenzahlen erhöht sich bei Partner-/Gruppenarbeiten entsprechend der Wünsche der Dozentin/des Dozenten

## Benotung:

75% der Note werden durch inhaltliche Kriterien, 25% durch formale Kriterien bestimmt

## Inhaltliche Kriterien (ohne Gewichtung in der Reihenfolge der Darstellung)

- Rahmen der Arbeit klar erkennbar:
  - o Logische, übersichtliche Gliederung (gerne auch bei Klausur)
  - o Einleitung:
    - Themenstellung formulieren und begründen (WAS WOZU? – auch bei Klausur: Hier wird skizziert, wie die Frage verstanden wird)
    - Aufbau der Arbeit skizzieren (WIE? gerne mit Begründung des Vorgehens)
  - o Hauptteil (i.d.R. mehrere Kapitel)
  - o Schluss (Ergebnis/Fazit)
- roter Faden d.h.: klare (logische, nachvollziehbare, schlüssige) Struktur der Arbeit mit klar erkennbarem Bezug der Teilkapitel zueinander, d.h. kein additives Aneinanderreihen von (Teil-)Kapiteln
- bezüglich roter Faden: Besonderes Augenmerk auf den Bezug theoretischer Ausführungen zu praxisbezogenen Teilen der Arbeit
- Einarbeitung von (einschlägiger, aktueller) Fachliteratur, d.h.:
  - o einerseits: alle zentralen Aussagen werden mit Quellenverweisen belegt
  - o andererseits: die in der Fachliteratur wesentlichen Aussagen zum Thema werden skizziert (und mit Quellenverweis versehen)bei Unterrichtsauswertungen alternativ dazu: Konsequente Umsetzung kasuistischer Analyse (inkl. Erläuterung des Vorgehens – hier wiederum fließt die methodische Fachliteratur mit ein)
- Klärung zentraler Begriffe der Themenstellung, Verwendung von Fachtermini (gemeint ist damit: *korrekte* Verwendung)
- Bei Analyse eigener studentischer Unterrichtspraxis (Unterrichtsauswertungen):
  - a) Klare Darstellung der Unterrichtsplanung; Begründung der Planung oder entsprechende Rückbezüge in der kritischen Reflexion der Durchführung
  - b) Ausführliche Auswertung muss erkennbar den Schwerpunkt der Arbeit bilden

- c) Niveau/Tiefe der Auswertung (wird z.B. sichtbar durch Reflexion des eigenen Anteils am Unterrichtsgeschehen; auch Übernahme der Schülerperspektive; argumentativ gut begründetes Abwägen verschiedener Alternativen der Deutung und/oder Lösung, gut nachvollziehbarer Bezug zur detaillierten Darstellung des Unterrichtsgeschehens usw.)

- **Benotung inhaltlicher Kriterien**

<b>Note</b>	<b>Aufbau und Gliederung</b>	<b>Thematische Begründung</b>	<b>Einarbeitung/Verwendung von Fachliteratur</b>	<b>Methodologische Stringenz im Sinne der Kasuistik, Auswertung</b>	<b>Analyse eigener Unterrichtspraxis</b>
<b>1,0</b> <b>1,3</b> <b>1,7</b>	Lückenlos, folgerichtig, stringent	Präzise, stichhaltig, theoretisch sehr gut fundiert	Weitreichende Literaturkenntnis, formal einwandfrei verarbeitet	In sich schlüssig, Auswertung folgerichtig und einfallsreich	Klare, gut begründete Darstellung der Unterrichtsplanung, kritische, tiefgehende Reflexion der Durchführung, Aufzeigen von ideenreichen, gelungenen Alternativplanungen
<b>2,2</b> <b>2,3</b> <b>2,7</b>	Guter, zweckmäßiger Aufbau	Gute, überzeugende theoretische Herleitung	Sachdienliche Literaturauswahl, formal nahezu fehlerfrei	Überzeugend und weitgehend schlüssig, Auswertung mit kleinen Einschränkungen schlüssig	Klare, begründete Darstellung der Unterrichtsplanung, kritische Reflexion der Durchführung, Aufzeigen von nachvollziehbaren Alternativplanungen
<b>3,0</b> <b>3,3</b> <b>3,7</b>	Vereinzelte Lücken, Aufbau eher unübersichtlich	Teilweise lückenhaft in der Herleitung	Themenbezogen hinreichend, formal nahezu fehlerfrei	Nicht durchgängig folgerichtig dargestellt und abgeleitet	Nachvollziehbare Darstellung der Unterrichtsplanung, Reflexion der Durchführung, Aufzeigen von wenig nachvollziehbaren Alternativplanungen
<b>4,0</b> <b>4,3</b> <b>4,7</b>	Größere Lücken, Aufbau unübersichtlich	Größere Lücken in der Herleitung	Unvollständig, lückenhaft, formal fehlerhaft	Methodologische Abfolge unsauber, Auswertung wenig folgerichtig	Kaum nachvollziehbare Darstellung der Unterrichtsplanung, Reflexion der Durchführung in Ansätzen vorhanden, Andeuten von Alternativplanungen
<b>5,0</b> <b>5,3</b> <b>5,7</b> <b>6,0</b>	Unsystematisch, Struktur kaum erkennbar	Entscheidende Leerstellen, Begründung fehlerhaft	Auffällige Leerstellen, universitären Ansprüchen nicht genügend	Methodol. und in der Auswertung ohne sachlogische Folgerichtigkeit, fehlendes Sachwissen	Nicht nachvollziehbare Darstellung der Unterrichtsplanung, fehlende Reflexion der Durchführung, Fehlen von Alternativplanungen

## **Formale Kriterien:**

- flüssiger sprachlicher Ausdruck, keine Umgangs- sondern Schriftsprache
- orthografisch und grammatikalisch korrekter Text
- Vollständigkeit der Quellenverweise bei direkten Zitaten, aber auch bei inhaltlichen Übernahmen von Textpassagen oder zentralen Denkfiguren (bei Klausuren genügt Verweis auf Autor und ggf. auch auf das Jahr, ohne Literaturliste)
- formaler Standard der Zitation, des Literaturverzeichnisses, der Verweise (Fußnoten) etc. ist einheitlich, und an einen wissenschaftlichen Standard angelehnt (Empfehlung: dvs-Standard)
- angemessenes (= übersichtliches, leserfreundliches) Layout

## **Benotung formaler Kriterien**

<b>Note</b>	<b>Sprachlicher Ausdruck</b>	<b>Orthografie und Grammatik</b>	<b>Umgang mit verwendeter Literatur (Quellenverweise, Zitate,...)</b>	<b>Layout</b>
<b>1,0</b> <b>1,3</b> <b>1,7</b>	Stilistisch anspruchsvoll, außerordentlich gefällig und flüssig zu lesen	Fehlerfrei	Fehlerfrei	auffällig übersichtlich, leserfreundlich und sorgfältig
<b>2,0</b> <b>2,3</b> <b>2,7</b>	Stilistisch angemessen, gut lesbar	Kaum Fehler (1-2 pro Seite)	Kaum Fehler	Übersichtlich, leserfreundlich und sorgfältig
<b>3,0</b> <b>3,3</b> <b>3,7</b>	Stilistisch auf niedrigem Niveau, holperig zu lesen	Einige Fehler (2-5 pro Seite)	Einige Fehler	eher unübersichtlich, leserunfreundlich und wenig sorgfältig
<b>4,0</b> <b>4,3</b> <b>4,7</b>	Stilistisch auf sehr niedrigem Niveau, anstrengend zu lesen	Gehäuftes Auftreten von Fehlern (5-7 pro Seite)	Gehäuftes Auftreten von Fehlern	Unübersichtlich, leserunfreundlich und nachlässig
<b>5,0</b> <b>5,3</b> <b>5,7</b> <b>6,0</b>	Stilistisch völlig misslungen, universitären Ansprüchen nicht genügend	Stark fehlerhaft, universitären Ansprüchen nicht genügend	Stark fehlerhaft, universitären Ansprüchen nicht genügend	Überaus unübersichtlich und nachlässig, universitären Ansprüchen nicht genügend

Rechenbeispiel:

Noten einer Arbeit im formalen Bereich:  $1,3 / 2,0 / 1,7 / 2,0 = 7,0 : 4 = 1,75$

Noten im inhaltlichen Bereich:  $1,7 / 2,0 / 2,0 = 5,7 : 3 = 1,9$

Berechnung:  $1,9 \times 75 + 1,75 \times 25 = 186,25 : 100 = 1,86 = 1,9 = \text{Note } 2,0$